

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2015/2016

Jméno studenta: Jiří Trch
Studijní obor/zaměření: Informační management
Téma bakalářské práce: Analýza financování nemovitosti stavebním spořením a hypotéčním úvěrem.
Hodnotitel – oponent: doc. RNDr. Mikuláš Gangur, Ph.D.
Podnik – firma:

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

1	2	3	4	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:

dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:

V úvodu je vhodné specifikovat nejen hlavní cíl práce, ale také s ohledem na zásady pro vypracování práce také dílčí cíle. Gramatické chyby (str. 9 najedou x najednou, str. 60 určitě), stylistické chyby (střídání 1. a 2. osoby množného čísla, vynechaná slova např. str.30), V kapitole 1.10 se mluví s spořicím výkonu, který není nikde před tím definován, V kapitole 3 lze nalézt značné nepřesnosti ve vzorcích: Pokud je vzorec 1 použit pro převod roční míry, musí být m vždy 1. Pokud počítáme roční nominální míru, chybí vynásobení 12. U vzorce 2 je špatné značení proměných. Pokud spoříme, nemůžeme mluvit o době splatnosti kapitálu a peněžní částka je také nepřesný termín. V kapitole 3.5.1 není jasně stanovena perioda připisování úroku. Na str. 49 v souvislosti 30/360 mluvíme o časovém standardu ne konvenci úročení. V první rovnici na str. 49 není jasný čitatel v první části výpočtu první rovnice. Dále není zcela jasné tvrzení, proč program Mathematica neumí počítat se státní podporou? A proč je tedy odhadnuta na 21000 ? U hypotečního úvěru v modelové situaci 1 není jasné, proč je počítáno RPSN, když odpovídá úrokové sazbě. Žádné další náklady nejsou uvedeny. Vzorec na str. 56

pro výpočet splátek na dalších 9 let není správně. Pro druhou současnou hodnotu chybí její diskontování o 9 let zpět. Navíc není jasné, proč je tento výpočet prováděn, když úroková sazba vychází stejná. Výpočet nemá smysl. Stejně tak v modelové situaci 2. I přes některé nepřesnosti ve výpočtech lze zjištěné závěry akceptovat. Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím stupněm dobře.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:

1. Jak je definován spořicí výkon ?
2. Proč je v první rovnici na str. 49 v čitateli $1 - \dots$ a ne $\dots - 1$? Jak by se upravil vzorec, aby zohlednil výplatu státní podpory 2000 vždy v dubnu?
3. Jak často se při krátkodobém spoření (viz 3.5.1) připisují úroky?
4. Kde jsou ve vzorci 34 zahrnuty zmíněné různé náklady?
5. Jak má být správně vzorec na str. 56, který počítá vyšší platby pro dalších 9 let?

V Plzni, dne 31.8.2016

Podpis hodnotitele