

Protokol o hodnocení kvalifikační práce

Název diplomové práce: Vizuální identita libovolně zvoleného českého města

Práci předložil student: **BARCHANSKI Pavel, BcA.**

Studijní obor a specializace: **Ilustrace a grafický design, specializace Grafický design**

Posudek oponenta práce

Práci hodnotil:

akademický malíř Pavel Hrach

1. Cíl práce

Zde posuzovatel uvede, zda byl splněn deklarovaný cíl práce a to: a) formálně (bylo vytvořeno to, co bylo slíbeno), b) fakticky (kvalita výstupu odpovídá obvyklým požadavkům kladeným na posuzovaný typ kvalifikační práce). Své závěry posuzovatel rozvede a zdůvodní níže.

Diplomant Pavel Barchanski si stanovil nelehký cíl vytvořit novou vizuální identitu města Havířov. Je to těžký úkol, protože město je mladé, bez historie. Stavělo se jako sídliště pro horníky. Vytvořil nový logotyp, akcidenční tiskoviny, plakáty, webové stránky a reklamní předměty. Vše je zakotveno v grafickém manuálu. Práce má dostatečný rozsah. Grafický design je vypracován v současném trendu a běžných grafických programech.

2. Stručný komentář hodnotitele

V stručném komentáři hodnotitel posoudí a vyzdvihne přínos práce pro daný obor, silné a slabé stránky práce. Vyjádří se ke tématu práce, jeho aktuálnosti, přiléhavosti ke osobnosti diplomanta, rozvinutí a vytěžení jeho potenciálu. Rozbere a posoudí technické a technologické zpracování, popřípadě další kvality, které se vztahují ke formě díla. Nabídne jejich zařazení do širšího kontextu oboru a v tomto rámci posoudí míru úspěšnosti autora. Stručný komentář hodnotitele slouží ke ujasnění důvodů, které hodnotitele vedou ke stanovení výsledné známky.

Teoretická práce, která je nedílnou součástí diplomky je hodně odbytá. Málo rešerší, obrazové dokumentace, minimálně čerpá z literatury a je zde vůbec málo textů. Vše je vysazeno obrovským stupněm bez dělení a hlavně grafická úprava zde žádná není. Práce má chyby jak v terminologii, tak v pravopisu. Jazyk je velmi mizerný.

Nyní poznámky ke kvalitě designu a vlastnímu zpracování vizuálu města. Nový logotyp města Havířov má zajímavý nápad. Spojením akcentů do slitku vznikla zajímavá klikatka. Bohužel je nápad nedotažen. Běžný čtenář tuto jemnou finesu nepostřehne. Možná je to i výběrem písma (Aktiv grotesk), kdy byla vybrána rozšířená verze a sazba je maximálně kompresní. Také četné podtitulky jsou k logotypu přisazeny příliš těsně. Chybí větší mezirádkový proklad. Autor nepočítá se zmenšením. Design akcidenčních tiskovin je místy graficky nejednotný. U obálek se najednou objevuje šedá linka, která nikde není. Definovaná barevnost města Havířov je příliš komplikovaná. V manuálu je 3x základní barva a 3 x doplňková! V celé práci se jeví jako graficky nejzajímavější předělové stránky a plakáty, které jsou živé a svěží. Také reklamní předměty jsou graficky zajímavě, spolu se slogany v ostravském nářečí určitě pobaví. Mají nespornou originalitu. Webové stránky jsou vyřešeny v běžném designu, který se dnes dělá. Je to bohužel málo. Autor nezkusil svoje nápady do vizuální identity města více zapojit. V celkovém pohledu chybí zapojení dopravní struktury a také informační tabule se základními údaji, které jsou pro každé město důležité. Určitě existují kulturní a sportovní akce, které se mohou v optice města objevit.

3. Vyjádření o plagiátorství

Hodnotitel zde uvede informaci, zda je z jeho pohledu předkládané dílo plagiátem. Za plagiátorství je obecně považováno nepřipustné, nedovolené napodobení jiného uměleckého díla, nebo designu, bez udání vzoru, nebo autora, s cílem zmocnit se cizí práce a vydávat ji za vlastní. Pokud hodnotitel soudí, že je dílo plagiátem, své hodnocení zdůvodní.

U diplomové práce Pavla Barchanského z mého pohledu jsem žádné plagiátorství nenalezl. Jen mne udivuje jak je možné, že u písma Aktiv grotesk autor přepracoval akcenty a hned jej přemenoval jako Havíř grotesk. Případá mi to jako nemravné!

4. Navrhovaná známka a případný komentář

Navrhovaná známka má podobu: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl. V případě, že hodnotitel váhá mezi dvěma stupni hodnocení, může uvést oba a doplnit návrh vysvětlujícím komentářem, popřípadě stanovením podmínek (zodpovězení otázky, doplnění skicového materiálu, atd.).

U diplomová práce Pavla Barchanského je to taková sázka na jistotu a současno. Takto se identita měst dnes běžně dělá. Nevím, snad se bál budoucích investorů? Možná chyběla více grafická odvaha a nápad. Autor se nesnažil něco nového vymyslet a nový vizuál do města více začlenit. Při hlubší analýze grafického manuálu najdeme řadu chyb a nedotažených návrhů.

Vzhledem, že teoretická práce je hodně nedostatečná a praktická práce lehce podrůměrná doporučuji k obhajobě a navrhuji známku minus chvalitebně, nebo plus dobře.

Měla by rozhodnout vlastní obhajoba autora!

Datum: 10. 6. 2019

Podpis:

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Jan Hájek', written in a cursive style.

Tisk oboustranný