

POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Milan Smutný

Název diplomové práce: **Zásady odpovědného zadávání (ustanovení § 6 odst. 4 ZZVZ)**

Vedoucí diplomové práce: JUDr. Jindřich Vítek, Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 5 %.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	x		
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomant si vytkl za cíl se ve své diplomové práci věnovat zásadám odpovědného zadávání dle ustanovení § 6 odst. 4 ZZVZ. Práce čítá celkem 59 stran textu diplomové práce, a to včetně obsahu, úvodu, závěru, seznamu použitých zdrojů a cizojazyčného resumé. Předkládaná diplomová práce se skládá z 6 částí, které se dále člení na podkapitoly. Část první je úvod, ve kterém si diplomant vytyčuje cíle diplomové práce. Následující druhá část se nazývá Veřejné zakázky a v ní se v jednotlivých podkapitolách autor věnuje nejdříve historii zadávání veřejných zakázek a následně vymezuje aktuální právní úpravu jednotlivých základních zásad a definice důležitých pojmů. Následující kapitola se věnuje samotnému odpovědnému zadávání veřejných zakázek, ve které autor rozebírá právní úpravu této problematiky v Polsku a následně jednu z novel zákona o zadávání veřejných zakázek. Další kapitola se věnuje relevantním ustanovením ZZVZ ve vztahu k odpovědnému zadávání veřejných zakázek, a to včetně aplikační praxe a vzorových smluvních ustanovení. Pátou částí je problematika odpovědného zadávání z pohledu hodnocení nabídek, kde je podrobněji rozebrána tzv. metoda Best Value Approach. Poslední část pak představuje závěr diplomové práce. Předložená práce svým rozsahem zřejmě odpovídá požadavkům na rozsah diplomových prací, stanoveným ve Vyhlášce děkana FPR č. 53D/2021, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce, ve které se stanoví minimální přípustný rozsah na 50 normostran. Podle téže vyhlášky musí obsahová struktura práce odpovídat zvolenému tématu, což diplomant podle mého názoru taktéž splnil.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	x		
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomová práce je vypracována přehledně se solidní znalostí tématu. Její tematické členění na dílčí celky je logické a diplomant se držel zadané osnovy.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	x		

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra obchodního práva

<u>Zdůvodnění:</u> Práce je napsaná v ucelené formě, autor věnoval každému z témat dostatečný prostor, nicméně práce trpí velkou mírou popisnosti a autor se spíše nesnaží o vlastní právní názory na problematické právní otázky.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	x		
<u>Zdůvodnění:</u> Se zahraničními i domácími právními prameny a judikaturou pracuje diplomant uspokojivě, v míře dostatečné pro diplomovou práci. Kladně lze hodnotit komparaci s polskou právní úpravou i odkazy na směrnice EU, ze kterých naše právní úprava vychází.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	x		
<u>Zdůvodnění:</u> Při zpracování vycházel diplomant z dostatečného množství domácí odborné literatury a studia odborných periodik, a lze říci, že použité prameny byly pro diplomovou práci dostatečným zdrojem informací.				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	x		
<u>Zdůvodnění:</u> Práce je obecně psána srozumitelně, s dobrou úrovní právního vyjadřování. Autor je v rámci možností pečlivý a je zřejmé, že formální úpravě práce věnovala přiměřenou pozornost, i když práce obsahuje určité množství překlepů (např. str. 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 14, 15, 17, 18, 19, 20, 21, 22...). Na prameny je v práci pravidelně odkazováno a po této stránce je práce vyhovující, až na nedodržení formy odkazů na internetové zdroje.				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:			
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomová práce Milana Smutného „Zásady odpovědného zadávání (ustanovení § 6 odst. 4 ZZVZ)“ má podle diplomantových slov pojednávat o tématu obsaženém v nadpisu práce. Tento cíl se diplomantovi v obecné rovině povedlo splnit. Otázkou, na kterou by měl diplomant při obhajobě odpovědět, je, zda novela § 6 odst. 4 ZZVZ změnila regulaci VZ již obsaženou v zákonných ustanoveních a zda sama o sobě vlastně přinesla do ZZVZ nějaké novinky? Dále by se diplomant měl vyslovit k tomu, zda se odpovědného zadávání dotkne novela projednávaná v současné době v Senátu (sněmovní tisk 249)? Lze uzavřít, že po formální stránce práce splňuje požadavky kladené na diplomové práce.				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra obchodního práva

Závěrem celkově hodnotím práci jako vyhovující zadaným podmínkám a navrhuji prozatím hodnocení „výborně-velmi dobře“, s tím, že o konečném klasifikačním stupni bude rozhodnuto po provedené obhajobě.

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	Doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	Výborně-velmi dobře

V Praze dne 1. 5. 2023

JUDr. Jindřich Vítek, Ph.D.