

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Kristýna Solníčková

Název diplomové práce: Pracovněprávní postavení vedoucích zaměstnanců

Oponent diplomové práce: Mgr. Miroslav Hromada, Ph. D.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originálnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0 %.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Cílem práce byl popis právní úpravy vztahující se k pracovněprávnímu postavení vedoucího zaměstnance. Autorka rozdělila svoji práci do úvodu, pěti kapitol a závěru. Po možná až příliš širokém vymezení základních pojmů, následuje kapitola zabývající se zvláštnosti vzniku pracovního poměru vedoucího zaměstnance. Dále je pojednáno o obsahu jeho pracovněprávního vztahu a nakonec o skončení, kde je zvláštní pozornost věnována problematice odvolání. Šestá kapitola, která se podle svého názvu chce věnovat aktuálnímu vývoji právní úpravy, je ve své podstatě představením návrhu novely zákoníku práce, jež chtěla mimo jiné zavést institut vrcholového řídicího zaměstnance; je však známo, že legislativní cesta tohoto návrhu byla s koncem volebního období Poslanecké sněmovny ukončena. Lze dále vytknout, že některé kapitoly jsou zpracovány bez přímé souvislosti s tématem diplomové práce (např. 4.5 nebo 5.2.2). Celkově lze však strukturu práce hodnotit jako souladnou se zvoleným tématem a zadáním diplomové práce.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Dílo je zpracováno na základě analýzy právní úpravy a judikatury. Kromě toho postupovala autorka metodou kompilační, neboť využívala myšlenky vyjádřené dříve v odborných publikacích.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Orientace autorky v právní úpravě je na základní úrovni. Dojem z práce kazí skutečnost, že autorka nezaznamenala novelizaci § 35 občanského zákoníku nebo zrušení ustanovení § 56a zákoníku práce.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:		X	
<u>Zdůvodnění:</u>				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

K práci s judikaturou lze mít tyto výhrady: Na některých místech hovoří autorka o judikatuře (Nejvyššího soudu), ale citaci této judikatury neuvádí - str. 24. Dále autorka představuje judikaturu v otázce souběhu funkcí. Za stavu, kdy i přes poslední rozhodnutí Ústavního soudu a reakci Nejvyššího soudu zůstává situace nepříliš jednoznačná (o ústavní stížnosti proti rozsudku Nejvyššího soudu ze dne 19.1.2017, sp. zn. 21 Cdo 3613/2015 nebylo dosud rozhodnuto), chybí jednoznačný a zdůvodněný vlastní názor autorky.

5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X		
----	--	---	--	--

Zdůvodnění:

Autorka využívá základní domácí odbornou literaturu, jež se zvoleným tématem zabývá. Zahraniční literatura zcela absentuje, což je škoda s ohledem na to, že se autorka snaží představit i své návrhy na vylepšení stávající právní úpravy.

6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X		
----	---	---	--	--

Zdůvodnění:

Z hlediska formálních mám pouze drobné výhrady k nesprávné interpunkci (str. 5, 20, 28, 30), nesprávným tvarům slov (str. 6, 7), některým nesrozumitelným větám (str. 5, 12, 23). Bylo by rovněž vhodné sjednotit označování judikátů - např. str. 12, nebo str. 18 oproti str. 19.

7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	X		
----	--------------------------------------	---	--	--

Zdůvodnění:

Práce poskytuje přehled o právní úpravě pracovněprávních vztahů vedoucího zaměstnance. Přínosná je kapitola o právním vývoji postavení vedoucího zaměstnance. Negativně hodnotím ty kapitoly, v nichž práce ztrácí aktuálnosti. Navíc hlavně v otázce souběhu funkcí nevyužila autorka potenciál, který toto téma svojí aktuálností a naléhavostí pro praxi nabízí.

8.	Otázky položené k obhajobě:			
----	-----------------------------	--	--	--

Může zaměstnavatel odstoupit od konkurenční doložky vedoucího zaměstnance za trvání pracovního poměru i bez uvedení důvodu?

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci DP:	velmi dobře

V Plzni, dne 10.5.2018



¹ Nehodící se škrtněte.