

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Karolína Malčánková

Název diplomové práce: Valná hromada akciové společnosti – svolání a konání

Oponent diplomové práce: JUDr. Tomáš Dvořák, PhD.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly v rozsahu 0 %. Ani při vlastním hodnocení práce nebylo zjištěno nic, co by nasvědčovalo podezření z plagiátorství.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	ANO		
<u>Zdůvodnění:</u> Bez věcných námitek.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:		ANO	
<u>Zdůvodnění:</u> Práce metodologicky i věcně konvenuje standardní strukturaci odborných textů tohoto druhu. Práce je kompilátem nepřekračující obvyklý průměr prací tohoto druhu.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:		ANO	
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomantka projevuje průměrnou znalost současné právní úpravy i její rekonstruované podoby. Vlastních názorů diplomantky je v práci pomálu. Závažnější věcné chyby v práci obsaženy nejsou. V práci se ovšem objevují četné dílčí chyby různé míry závažnosti. Tak např. „evropská akciová společnost“ neexistuje; existuje pouze „evropská společnost“. Ust. § 421 ObchZ se netýká valné hromady a. s. (s. 9). V Obchodním věstníku se neuveřejňuje (s. 13). „Zakótované akcie“ neexistují (s. 29). V § 36 současného ObčZ není obsažena definice právního úkonu (s. 52 aj.).				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:		ANO	
<u>Zdůvodnění:</u> Judikatura užita je, byť jí mělo a mohlo být užito více. V práci zcela absentuje byť ni jen pokus o komparaci (text o SE na s. 58-60 je extrémně stručný a věcně jej nelze považovat za komparaci).				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		ANO	
<u>Zdůvodnění:</u> Domácí literatura knižní i časopisecká je řádně užita, i když vzhledem k tématu práce jí mělo a mohlo být vícero. Zahraniční literatura je zcela ignorována.				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		ANO	
<u>Zdůvodnění:</u> Jazyková úroveň textu je relativně vyhovující. Práce ovšem obsahuje značný počet písařských chyb, např. „lzev“ (s. 11), „zkrácení zápis“ (s. IV.) apod. Velmi podivný je systém citací, které svojí podobou v poznámkách pod čarou neodpovídají žádné citační				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra obchodního práva

normě; krom toho se objevují ještě paralelně další citace přímo v závorkách ve vlastním textu. „Svolávací lhůta“ (s. 14) je neprávnický obrat.

7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:			
----	---------------------------------------	--	--	--

Zdůvodnění: Vzhledem k tématu práce lze jen stěží očekávat nějaké zásadní právněteoretické přínosy.

8.	Otázky položené k obhajobě:			
----	-----------------------------	--	--	--

1. Jaké věcné důvody vedou zpravidla zákonodárce k zakotvení tzv. kumulativního hlasování? Uveďte argumenty pro a proti této úpravě.

2. Vysvětlete podstatu hlasování per rollam a jeho odlišnost oproti hlasování s využitím technických prostředků.

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	dobře

V Plzni, dne 8. dubna 2013


JUDr. Tomáš Dvořák, PhD.