



FAKULTA PEDAGOGICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra výtvarné kultury  
Klatovská 51, 306 14 Plzeň  
Tel.: 377 636 493, 377 636 471  
e-mail: suromar@kvk.zcu.cz

## Protokol o hodnocení BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Název práce: Můj mikrosvět**

**Práci předložila studentka: Sylvie Hayerová**

**Studijní obor: Vizuální kultura se zaměřením na vzdělávání**

### Posudek oponenta práce

**Práci hodnotil: doc. ak. mal. Jiří Kornatovský**

#### **1. Cíl práce**

(uved'te, do jaké míry byl naplněn):

*Cíl práce byl naplněn – studentka předložila cyklus 7 obrazů ve stylově čistém celku.*

#### **2. Obsahové zpracování**

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

*V hlubokém vnitřním soustředění nad tématem rozkrývá studentka kontext svého tématu v úhlu osobního prožitku, teoretických, uměleckých a historických souvislostí včetně didaktické reflexe.*

#### **3. Charakteristika a hodnocení formy, technické i řemeslné složky práce**

*Technická a řemeslná podoba bakalářské práce má průkazné znaky schopnosti studentky jít od základní inspirace přes studie, návrhy a experiment až k jednotnému výrazovému stylu podepřenému vlastní zkušeností a rozvoji kresebného gesta do velmi výrazného expresivního stylu, nesoucího podobu autentického sdělení.*

#### 4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů, příloh atd.):

*V jazykovém projevu převládá subjektivní pohled a sebereflexe prožitku částečně na úkor obecného vnímání tématu. Citace, odkazy na literaturu a strukturovanost bakalářské práce mají svoji kvalitu v rámci předpokládaného standartu.*

#### 5. Původnost práce - vyplňuje pouze vedoucí práce.

#### 6. Stručný komentář hodnotitele

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek a zpracování):

*Rozsah teoretické práce se pohybuje spíše v nižším limitu. Domnívám se, že některé osobní charakteristiky a předesílání snahy o vysvětlení co studentka zamýšlela a kam chce diváka směřovat, svědčí částečně o nezkušenosti a částečně o přílišné snaze dodat práci osobní rozměr. /str.17/. Na druhé straně tyto charakteristiky svědčí o originalitě myšlení, jež lze podepřít i o silné výtvarné citění.*

#### 7. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):

*1/Podařilo se vám vytvořit oproti zadání ještě osmý obraz. Jakou hodnotu a význam pro vás mělo toto lineární pokračování cyklu a kde spatřujete hranici a případnou změnu formy? Specifikujte pokud možno přesně.*

*2/Jak byste tuto vaši tvorbu přiblížila dětem? A jak jim nabídnout i prvek hravosti, nejen rozměr existenciální, který spíše ocení dospělý divák?*

#### 8. Navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

*Velmi dobře*

Datum: 11. 5. 2017

  
Podpis: doc. ak. mal. Jiří Kornatovský