

Práci předložil(a) student(ka): Štěpánka Konopíková

Studijní zaměření: B7531 Předškolní a mimoškolní pedagogika

Název práce: Individualizace ve vzdělávání v praxi mateřských škol

Oponent práce: Mgr. Eva Koželuhová

Vedoucí práce: Mgr. Milan Podpera, Ph. D.

1. **CÍL PRÁCE** (uved'te, do jaké míry byl naplněn): Formulace cílů práce je dostatečná, k jeho naplnění došlo částečně.
2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ**: vše řádně dokumentováno, je zřejmé oddělení převzatého a vlastního textu, výklad je logicky uspořádán. V teoretické části se autorka věnuje stručně charakteristice předškolního dítěte, pojmu individualizace. Jednotlivé části však nejsou propojeny autorčinými komentáři, nemusí být zjevné, z jakého důvodu autorka jednotlivé kapitoly do teoretické části zařadila. Dále se vyskytují určité nepřesnosti, např. v kap. 2.3. udává, že nejsou-li naplňovány potřeby nižší, nemohou být naplněny potřeby vyšší, což je zavádějící formulace. Na s.14 je chybně nazvána kniha E. Kellyové Století dítěte (autorka uvádí Svět dětí). Charakteristika jednotlivých alternativních programů zůstává u všeobecně známých rysů, autorka neproniká do podstaty filosofie jednotlivých přístupů. Naopak oceňuji, že při charakteristice podmínek dle RVP PV přináší konkrétní náměty, jak uplatňovat individualizovaný přístup, třebaže čerpá od jedné autorky a může jít o jednostranný pohled (např. požadavek na stálé místo u stolu).

V praktické části autorka řeší otázku individualizace v plzeňských MŠ, chybí však formulace výzkumných otázek. Z metodologického hlediska chybí podrobnější popsání postupu analýzy dat, i výběr vzorku učitelek pro vedení rozhovoru, není jasné, zda jde o rozhovor strukturovaný/polostrukturovaný, jak byl vyhodnocován. Domnívám se, že závěry, vzhledem k malému vzorku, není možné zobecňovat (např., že je v Plzni více heterogenních tříd). Závěry šetření nejsou diskutovány.

Autorka pracuje s aktuálními zdroji, vyjadřuje se srozumitelně, používá odbornou terminologii.

3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA**: vhodná stylistická skladba, ale objevují se nedostatky v gramatice (např. přičestí minulé, s. 12, 14, 15, malé písmeno místo velkého na počátku slova na s.19, chybná koncovka slova s. 28, s.29, chyby v interpunkci s. 27, 28 atd. Grafy nejsou dostatečně popsány, grafy 7-11 a 14-26 a 27-29 nejsou vůbec komentované.
4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE**: Autorka zvolila velice aktuální téma, které se snažila metodologicky uchopit navzdory obtížné situaci spojené s Covid-19. I tak se jí podařilo získat vzorek respondentů. Bohužel práce vykazuje nedostatky z hlediska

metodologického (chybějící výzkumné otázky, nedostatečně komentovaná data, dotazníkové položky, které dále nezpracovává), ani propojení teoretické části s praktickou není příliš srozumitelné. Na druhou stranu je z práce znát autorčino zaujetí problematikou a velký zájem o potřeby dětí. Práci proto doporučuji k obhajobě s tím, že při ní autorka objasní souvislosti, které z textu nejsou patrné.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

A.) OBJASNĚTE, JAKÝM ZPŮSOBEM JSTE ZVOLILA RESPONDENTY K ROZHOVORŮM (PODLE JAKÝCH KRITÉRIÍ) A JAK JSTE ROZHOVORY VYHODNOCOVALA?

B.) VYSLEDOVALA JSTE NĚJAKÝ VZÁJEMNÝ VZTAH MEZI VĚKEM, DÉLKOU PRAXE A VZDĚLÁNÍM UČITELEK A JEJICH PŘÍSTUPEM K INDIVIDUALIZACI VZDĚLÁVÁNÍ?

C.) ČÍM PRO VÁS OSOBNĚ BYLA PRÁCE PŘÍNOSNÁ?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA: 2-3

V PLZNI 21.7.2020

PODPIS: