

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Milan Smutný

Název diplomové práce: Zásady odpovědného zadávání

Oponent diplomové práce: JUDr. Kateřina Burešová, Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originálnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 5 %.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<i>Zdůvodnění:</i> Práce odpovídá obvyklé struktuře volené pro závěrečné práce a odpovídá zadání. Rozsah práce je 64 stran. Je vhodně rozdělena do několika kapitol, kdy se nejprve diplomant věnuje zásadám zadávání veřej. zakázek a následně odpovědnému zadávání zakázek.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<i>Zdůvodnění:</i> Práce působí velmi solidně. Je zřejmé, že o problematice veřejného zadávání diplomant má dobré povědomí a orientuje se v ní. Očekávala bych více kritického přístupu na úkor popisného. Naproti samotnému názvu se práce obsahově zabývá fenoménem odpovědného zadávání, nikoliv jeho zásadami. Ale akceptujeme-li tento fakt, práce je obsahově dobře zpracovaná.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	X		
<i>Zdůvodnění:</i> Diplomant se v právní úpravě orientuje, obvyklým způsobem na ni odkazuje nebo ji cituje. Vzhledem k tomu, že se na některých místech uchyluje k doporučení, jak v těch kterých situacích postupovat, má zřejmě i praktické zkušenosti se zadáváním veřejných zakázek.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
<i>Zdůvodnění:</i> Diplomant dokáže vhodně pracovat s právními prameny a obhajovat závěry odkazy na příslušnou judikaturu.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		X	
<i>Zdůvodnění:</i>				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra obchodního práva

<p>Práce by zasloužila širší rozsah použité literatury. Autor se zaměřil jen na malou část dostupných odborných publikací, ať už komentářů nebo časopiseckých článků. Většinu institutů definuje pomocí judikatury a tím ztrácí již zmiňovaný okamžik kritického nadhledu. Ačkoliv diplomant poukazuje na evropské zadávací směrnice, přesto na mnoha místech odkazuje až dogmaticky na zákonodárce vůli.</p>			
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		X
<p><u>Zdůvodnění:</u> Práci lze vytknout některé gramatické chyby (str. 17, str. 31). Některá souvětí jsou příliš dlouhá, mnohem více by textu posloužilo používání kratších vět.</p>			
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	X	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Celkově je práce zdařilá. Přesto jí lze vytknout, že se autor nevyrovnal s několika úskalími. Jednak do některých popisovaných institutů vůbec nezohlednil odpovědné zadávání (rozdělení zakázky na části, předběžné tržní konzultace..). Jednak chybí jakákoliv kritika, konflikt. Diplomant vše popisuje „as is“, ačkoliv tak jednoznačné, jak to popisuje, rozhodně všechny postupy a instituty zákona nejsou.</p>			
8.	Otázky položené k obhajobě:		
<p>1. Lze metodu BVA aplikovat i v prostředí českého právního řádu? Popište, na jaké veřejné zakázky by bylo možné ji aplikovat, případně uveďte již realizované zakázky hodnocené touto metodou.</p> <p>2. Vysvětlete souvislost mezi předběžným oznámením a odpovědným veřejným zadáváním.</p>			

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	Doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	V závislosti na průběhu obhajoby navrhuji hodnocení výborně/velmi dobře

V Plzni, dne 9. 5. 2023

Kateřina Burešová, v.r.