



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra filozofie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

**Práce** (co se nehodí, škrtněte): bakalářská

**Posudek** co se nehodí, škrtněte: vedoucího

**Práci hodnotila** (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě):

**Mgr. Dagmar Demjančuková, CSc.**

**Práci předložila:** Marie Nedvědová

**Název práce:** Vývojové teorie náboženství: Émile Durkheim a James George Frazer

**1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):** Cílem bakalářské práce Marie Nedvědové je komparace dvou sociologických přístupů v pojetí totemismu. Za jejich představitele zvolila autorka Durkheima a Frazera. Její záměr byl v mezích možností bakalářské práce naplněn.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):** Obsahově zajímavá bakalářská práce si klade za úkol poukázat na rozdílné interpretace totemických kultů primitivních společností. Autorka se při zpracování tématu orientovala nejen na díla zvolených autorů (Elementární formy náboženského života, Společenská dělba práce, Pravidla sociologické metody, Zlatá ratolest, Taboo and the Perils of the Soul), ale i na sekundární literaturu v českém i anglickém jazyce. Získala tak dostatečný materiál pro realizaci svých záměrů.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):** Jazykový projev autorky je vcelku dobrý, sporadické gramatické chyby a překlepy nijak zásadně nenarušují četbu, překlepy v citacích jsou již méně příjemné (viz např. citace v 1. odstavci na s. 29). Citace a odkazy na literaturu odpovídají přijatým normám. Členění práce je přehledné a umožňuje autorce logicky vyložit zvolenou problematiku.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):** Ve své bakalářské práci autorka nejdříve krátce seznamuje se životopisnými údaji obou zvolených autorů, dále se věnuje pojmu a fenoménu totemismu a historii jeho zkoumání. Poté přechází k vlastnímu tématu práce, analyzuje nejprve Durkheimovo a následně Frazerovo pojetí náboženství a totemismu. Již během této analýzy se ukazují rozdíly mezi přístupem obou autorů. V závěru práce autorka poukazuje na to, že oba autory rozděluje především úhel pohledu, ze kterého k totemismu přistupují. Durkheim ho sleduje především z hlediska sociologického, zatímco Frazer představuje spíše religionistický přístup. Řeší otázku, zda je totemismus náboženství a dospívá k závěru, že nikoli – spatřuje ho jako součást přednáboženského, magického období. Autorka ukazuje, že se oba autoři rozcházejí také v otázce budoucnosti náboženství, kdy Durkheim předpokládá nezbytnost jeho existence, zatímco Frazer v něm spatřuje fenomén dočasný, který bude nahrazen vědou. Snad by právě tato část věnovaná srovnání obou představitelů mohla být rozsáhlejší. Práce je napsána přehledně a čtivě a může být doporučena k obhajobě.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):** Durkheim při své analýze náboženství formuluje definici náboženství. Čím se tato definice vyznačuje?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):** velmi dobře

Datum: 28. května 2018

Podpis: Dagmar Demjančuková