

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno diplomantky: **Bc. Helena Muchová**

Obor studia: učitelství ČJL a NJ pro SŠ

Název diplomové práce: **Časopis Český jazyk a literatura, roč. 19 – analýza a edice**

Jméno posuzovatele: PhDr. Mgr. David Franta, Ph.D. (KČJ FPE ZČU v Plzni)

Diplomová práce kolegyně Muchové si za cíl klade analyzovat obsah 10 dílů 19. ročníku periodika pro češtináře *Český jazyk a literatura* ze školního roku 1968/1969 a v pořadí 2. díl kriticky editovat. Cíl práce byl splněn.

Diplomantka se věnuje nejprve genezi a historii časopisu *Český jazyk a literatura*, využívajíc „vzpomínkový“ text M. Čechové, současné vedoucí redaktorky periodika. Bylo by žádoucí ukotvit genezi časopisu ještě v hlubším kontextu. Diplomantka dále vysvětluje strukturu a kompozici časopisu: (odborné) články většího rozsahu, diskuse, rubrika „Z praxe našich škol“, již tvořili učitelé-praktici ze škol primárního až vyššího sekundárního vzdělávání, a také poradna „Dotazy“ předních českých lingvistů. Grafickými koláči pak diplomantka porovnává zastoupení textů zaměřených jazykového (diplomantka užívá pojem mluvnické, ale ten je užší než jazyková výchova), slohového a literárněvýchovného, popř. smíšeného typu („na pomezí“).

Praktickou část tvoří autorčiny vlastní anotace, abstrakty a extrakty jednotlivých textů uveřejněných v daném ročníku časopisu *Český jazyk a literatura*, jež mohou sloužit k orientaci a vyhledávání odborníky, zejména pak didaktiky ČJL, protože časopis *Český jazyk a literatura* nemá k dispozici archiv starších čísel, není ani nikde digitalizovaný. Chválím autorku za výstižnost a stručnost orientačních abstraktů.

Další praktickou část diplomové práce tvoří kritická edice 2. dílu periodika. Autorka všechny texty nejen přepsala, ale také v poznámkách pod čarou v hranatých závorkách (aby odlišila dobové, otištěné poznámky) identifikovala osoby a vysvětlila nebo blíže specifikovala pojmy, v ediční poznámce správně uvádí seznam všech distinkcí mezi originálem a edicí, včetně emendací, přizpůsobuje dobový jazykový úzus současnému úzu, včetně např. psaní titulů atd.

Domnívám se, že politický kontext by bylo dobré ještě dovysvětlit, ten je nejslabším článkem práce a svědčí o tom, že byl psán „horkou jehlou“ na poslední chvíli.

Diplomová práce je psána kultivovaným jazykem, jazykové ani pravopisné chyby jsem neregistroval, kromě nefunkčního zájmena *jenž*, viz s. 57: *sborník, jenž považuje VI. Staněk > jež*.

Diplomantka se podle mého názoru osvědčila jako textoložka a editorka, vykonala dobrou práci, jež může posloužit dalším vědcům. Takovéto databáze textů periodika *Český jazyk a literatura* by byla potřeba, protože zejména mladším didaktikům unikají závažné didaktické texty více než půl století staré, jež se i z dnešního pohledu mohou zdát zajímavé.

Kvalifikační práci kolegyně Muchové doporučuji k obhajobě a hodnotím ji jako **velmi dobrou**.

Klatovy, 22. 8. 2024

Souhlasí s originálem
Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta pedagogická
katedra českého jazyka a literatury
J. Franta

PhDr. Mgr. David Franta, Ph.D.