

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: *Patricie Ženíšková*

NÁZEV PRÁCE: *Analýza zahraniční politiky Gruzie a její vztahy s Ruskou federací po roce 2000*

(druhá hodnocená verze)

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): *PhDr. Vladimír Naxera*

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

V prvním odstavci práce na str. 6 autorka uvádí: „Ve své analýze Gruzínské republiky (dále Gruzie), chci rozklíčovat hlavní důvody gruzínského boje za samostatnost, neslábnoucí touhu zbavit se své provázanosti s Ruskou federací (dále Ruskem) a udržet celistvost svého území. Zhodnotím úspěchy a neúspěchy zahraniční politiky země a posoudím, zda se Gruzii daří docílit svých cílů. Tedy vymanit se z ruského vlivu a věnovat se spolupráci s Evropou a Západem [...]“. Pokud bychom toto považovali za implicitně vyjádřený cíl práce (bez ohledu na jeho nejasnost a diskutabilní smysluplnost a dosažitelnost), je třeba konstatovat že naplněn nebyl.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Práce ve své první části začíná líčením gruzínské historie od úplných počátků až do současnosti, následuje popis vnitropolitických reálií, až za polovinou textu se autorka začíná věnovat tomu, co stojí v názvu práce a co si velmi nejasně stanovila v úvodu. Z popisu gruzínské historie vybrala pouze některá témata. Jednotlivé kapitoly nejsou příliš provázány a nesměřují k nějakému jasnému vyvrcholení (což je dáno i nejasným cílem práce). Jednotlivé kapitoly jsou svým rozsahem velmi neproporční, např. část nazvaná "Vývoj vzájemných vztahů" mezi Ruskem a Gruzii nemá ani normostranu (s. 49) - u takové kapitoly bych předpokládal daleko větší rozsah. Práce je namísto analýzy prostým popisem, jehož historická část se nese v duchu historického boje hrdinného utlačovaného gruzínského národa za samostatnost na sousedních zemích, který započal již po zformování prvních kmenů na území dnešní Gruzie. Práce nemá výraznější analytický přínos. Autorčina argumentace je velmi slabá, v práci se vyskytuje mnoho závažných prohlášení, která nejsou vysvětlena ani zazdrojována. Na straně 6 tak například píše, že neochota Gruzie vzdát se Jižní Osetie a Abcházie je hlavní překážkou pro vstup do NATO a pro těsnější spolupráci s Evropou a USA. V závěru na straně 51 pokračuje konstatováním, že vzdání se těchto dvou území by do budoucna vyřešilo mnoho problémů a možných konfliktů.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Práce je velice slabá stylisticky i gramaticky. Práce často nepůsobí příliš odborným dojmem.

Autorka ne zvolila příliš vhodný formát odkazování - odkazování do poznámek pod čarou má svá specifická pravidla, která autorka ne vždy dodržuje.

Práce vychází z velkého množství zdrojů, nicméně pouze minimum z nich lze považovat za zdroje odborné.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

Práce je velmi slabá po všech stránkách. Jelikož se jedná již o druhou mnou hodnocenou verzi této práce, musím konstatovat, že práce po "dopracování" nedoznala významnějších změn, které by text posunuly k bezproblémové obhajitelnosti, a mnoho nedostatků mnou výtýkaných v předchozím posudku stále zůstává.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ

Na základě čeho se autorka domnívá, že by vzdání se Jižní Osetie a Abcházie zlepšilo šanci Gruzie na vstup do NATO a na Těsnější spolupráci s Evropou a s USA?

Myslí si autorka, že by vzdání se těchto území mělo pro Gruzii nějaké velmi negativní následky?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

V případě velmi přesvědčivé obhajoby a kvalitní diskuzí nad prací je možné text hodnotit ještě stupněm **dobře**, v opačném případě jako **nevyhovující**.

Datum: 14. 8. 2012

Podpis: