

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2019/2020

**Jméno studenta:** Dominik Lacina  
**Studijní obor:** Ekonomická a regionální geografie  
**Téma bakalářské práce:** Dopady kurdských teroristických aktivit na politickou mobilizaci v tureckém Kurdistanu.  
**Hodnotitel – oponent:** RNDr. David Vogt, Ph.D.  
**Pracoviště oponenta:** KGE FEK ZČU v Plzni

**Kritéria hodnocení:** (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

|    | 1 | 2 | 3 | 4 | N |
|----|---|---|---|---|---|
| A) | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| B) | ☐ | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| C) | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| D) | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| E) | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| F) | ☐ | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| G) | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| H) | ☐ | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| I) | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| J) | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| K) | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| L) | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| M) | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| N) | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| O) | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |

Navrhuji práci klasifikovat klasifikačním stupněm:<sup>1</sup>

**velmi dobře**

**Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:<sup>2</sup>**

Předložená práce je poměrně stručná, ačkoli představuje výsledky pracné analýzy 166 mediálních článků sledujících 12 teroristických útoků v rámci nedávné eskalace kurdsko-tureckého konfliktu roku 2016. Ačkoli práce dochází na základě kvalitativní analýzy k jasným závěrům a odpovědím na výzkumné otázky, její potenciál není zcela využit. Při hodnocení je však nutno přihlídnout i k mimořádným podmínkám za pandemie COVID-19. Zejména chybí část metodiky, která je přitom v textu na str. 21 avizována: "Následně byly tyto zprávy postaveny vedle sebe a pomocí komparativní analýzy, která je vysvětlena v další podkapitole, porovnány". Subkapitola již nenásleduje, byť základní postup v práci popsán je. Použitá metoda komparativní analýzy, resp. analýzy diskursu jako typu obsahové analýzy však podrobněji teoreticky rozebrána být mohla. Chybí též např. tabulka s útoky po měsících zmíněná na str. 34. Graf 2 pak sice také ukazuje počty obětí za jednotlivé skupiny, avšak lze z něj hůře odečítat celkové měsíční počty.

Práce mohla obsahovat větší množství tabulkových a grafických (včetně kartografických) příloh, což se nevyklučuje se zvoleným kvalitativním přístupem. Jako "Přílohy" přitom poněkud nevhodně označuje seznamy tabulek, grafů apod. a také seznam všech použitých mediálních článků. Na str. 19 je však uvedena zavádějící informace: "Konkrétně jsou jednotlivé články přiloženy v přílohách." Zahrnutí celých článků by pochopitelně vzhledem k jejich počtu mohlo být obtížné a problematické i z hlediska autorských práv, nemluvě o hledisku environmentálním. Při popisu teroristických aktivit nejsou, snad i vzhledem k vysokému počtu, citovány řádným způsobem konkrétní články, byť jsou uvedeny v přiloženém seznamu. Jinde se liší označení zdroje v textu a závěrečném seznamu (na str. 13 "Kajanová, Urban, Davidová, Elichová (2009)", v seznamu jen Kajanová et al.), "Neumann, 2010" na str. 22 - v seznamu až druhým autorem publikace. Na str. 25 je uveden v seznamu nezmiňovaný zdroj "Europe Report N°219, 2012". Na str. 21 je naznačeno i využití CNN a BBC, jinde neuvedených. V textu se opakovaně píše o "denících", ale využívána jsou online média i jiného typu. Kartografické přílohy (obrázky 1-3) na str. 30, 33 a 35 vykazují jisté nedostatky. Zejména mohly být zpracovány v lepším rozlišení (DPI). Obrázek č. 2 chybně znázorňuje absolutní počty útoků formou kartogramu. Obrázek č. 3 používá správně kartodiagram, ale zbytečně odlišuje symboly ještě barevně, aniž by tím přinášel novou informaci (kategorie bez obětí, bez barvy je stejně vidět jen obtížně). Měřítko map mohlo být méně výrazné a největší vzdálenost měla odpovídat násobku stovek km (např. 500 km místo 680). Je zvoleno ne zcela vhodné kartografické zobrazení, které mapu Turecka nepřírozeně zplošťuje. Obrázky 2 a 3 nemusely být umístěny na stránce samostatně. Nejsou konkretizována podkladová kartografická data. Jazyková úroveň práce je velmi dobrá. Občas se objevují drobné chyby v koncokách či interpunkci. Formulace jsou většinou srozumitelné, ačkoli místy se objevují spojení spíše v žurnalistickém stylu, jako např. "z druhé strany barikády" (s. 37), "situace poměrně vychladla" (s. 38). Navíc tehdy (duben 2016) bylo nejvíce kurdských obětí za měsíc, ovšem v důsledku vládních operací. Na str. 38 se objevuje zřejmě záměna slova ("vysvětlil" místo "pomstil"): "Kurďští představitelé TAK akci označili jako neúspěšnou, jelikož nebyl dosažen cíl, který by vysvětlil masakry kurdského lidu." Méně podstatnou chybou je archaismus v podobě tečky za názvem práce. Časté jsou odkazy na zdroje v závorce až za tečkou končící větu, neoddělené mezerou.

### Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:<sup>3</sup>

1. Jedná se v případě sledovaných událostí z kurdské strany spíše o terorismus etnoseparatistický, nebo nacionalistický?
2. Proč jste v zájmu objektivity a úplnosti dat nevyužil např. mezinárodní databáze teroristických činů typu GTD nebo další světová média (v otázce č. 5 je uvádíte v plurálu)? Nakolik je turecká redakce Euronews nezávislá na současné turecké vládě?
3. Jaký vliv měl na sledované události pokus o státní převrat 15.-16.7.2016 a reakce vlády na něj?

V Plzni, dne 7.6.2020

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>2</sup> Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>3</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte ve **dvou originálních** vyhotoveních (**oboustranný tisk**) spolu s bakalářskou prací na sekretariát KGE v termínu stanoveném vedoucím KGE.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).