

POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Políčko lze zaškrtnout dvojným poklepáním levým tlačítkem myši

Titul: Analýza funkčních vlastností podzemních orgánů *Plantago lanceolata*

Autor práce: Lukáš Vlk

Autor posudku: RNDr. Sylvie Pecháčková, Ph.D.

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? ano ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*? nechybí chybí
Nechybí v práci *Prohlášení*? nechybí chybí
Nechybí v práci *Obsah*? nechybí chybí
Nechybí v práci kapitola *Literatura*? nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? ano ne zcela ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? ano ne zcela ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? ano ne zcela ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? ano ne zcela ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb ano ne zcela ne
a úplný? ano ne zcela ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? ano ne zcela ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? ano ne zcela ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? ano ne zcela ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? ano ne zcela ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? ano ne zcela ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? ano ne
14. Doplňte hodnocení práce: výborně ne
 velmi dobře dobře nevhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění:

Který z měřených znaků byste navrhnul jako nejperspektivnější pro využití ve výzkumu a co by se před rutinním používáním muselo ověřit?

Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhovaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.

Datum: 6. 5. 2014

Podpis:



Posudek vedoucího práce

Bakalářská práce

Lukáš Vlk (2014): Analýza funkčních vlastností podzemních orgánů *Plantago lanceolata*. – Západočeská univerzita v Plzni, Fakulta pedagogická, Centrum biologie, geověd a envigogiky

Tento posudek hodnotí práci z hlediska zadavatele a školitele. Neposuzuje tedy jen výsledek, ale také průběh práce a přístup studenta.

Lukáš Vlk předvedl během jednoho roku úctyhodný výkon v několika ohledech: Především se velmi dobře naučil pracovat s odbornou literaturou, kterou si sám vyhledával, posuzoval její vhodnost pro své téma a získaná fakta dokázal propojit. Většina použité literatury je v angličtině, bylo třeba tedy zvládnout rhizologickou a ekologickou terminologii na špičkové úrovni.

Dále zvládl metodiku výběru a odběru vzorků v terénu a jejich zpracování. To je v rhizologii obtížnější a obsáhlejší, než v běžné botanice.

V rámci hodnocení vzorků se naučil používat jak speciální software (RootArch), tak programy běžnější, nicméně pro studenta nové či netradičně použité (Statistica, Photoshop). A co je nejpodstatnější – všechny technické předpoklady i překážky postupně bral jako samozřejmou podmínku k posunu svých znalostí tématu. Pochopil logiku oboru a dokáže se v něm dobře pohybovat. Projevil pozorovací talent, v přírodovědě nezbytný, a přemýšlí nad tím, co dělá.

Student pracoval velmi samostatně, ale zároveň podstatně konzultoval, takže spolupráce byla velice dobrá. Svoji práci konzultoval také na PřF UK a PřF JU.

Poznámky k jednotlivým částem práce:

Rešerše byla zadána jako rovnocenná s praktickou částí práce. Vzhledem k tématu, v rostlinné ekologii velmi aktuálnímu, byla řádná rešerše nezbytná. Student tuto část zvládl velice dobře.

Metodika: Výběr studovaných rostlin v terénu i výběr měřených znaků proběhl již se znalostmi literatury, nebyl to tedy živelný proces. Přesto, jak je v rhizologii běžné, musel student řešit nenadálé situace, ať již dlouhodobé sucho ztěžující odběry, nebo to, že nad zemí stejnocenně vyhlížející rostliny mají rozdílný kořenový systém. Tyto situace řešil Lukáš Vlk samostatně a racionálně. Zápis metodiky v práci však postrádá některé detaily, např. právě popis problematických situací, nebo data odběrů.

Výsledky: Velké množství sledovaných parametrů si vyžádalo přesunutí grafů do přílohové části. Podle mého názoru je pro čtenáře příjemnější mít grafy přímo u komentáře, nicméně alespoň je to vyřešeno jednotně. Propříště by v tomto případě bylo vhodné vložit do textu přímé odkazy, aby byly grafy snadněji dohledatelné.

Diskuse: Student prokázal schopnost porovnat své výsledky s literaturou a přemýšlet o souvislostech. Diskuse by mohla být obsáhlejší, avšak bylo by k tomu potřeba hlubší zpracování dat a to přesahovalo možnosti studenta, především časové.

Pokud se student bude nadále věnovat rostlinné ekologii na této úrovni, nevyhne se nahlédnutí do oboru statistického zpracování dat. Doporučuji také pracovat na dovednosti stručně a jasně formulovat text, aby lépe využil svou zřejmou schopnost syntetického myšlení.

Podle mého názoru převyšuje tato bakalářská práce běžný standard a doporučuji ji k obhajobě.

V rámci obhajoby prosím o zodpovězení této otázky:

Který z měřených znaků byste navrhnul jako nejperspektivnější pro využití ve výzkumu a co by se před rutinním používáním muselo ověřit?

V Plzni 6. 5. 2014



RNDr. Sylvie Pecháčková, Ph.D.