



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Katedra filozofie

Práce: bakalářská

Posudek: oponenta

Práci hodnotil: PhDr. Jaromír Murgaš, CSc.

Práci předložil(a): Michaela Fialková

Název práce: **Vědomí a subjektivní zkušenost: Filozofické základy vědy o subjektivní zkušenosti**

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Autorka předkládá druhou variantu téže práce, která doznala změn víceméně velmi malých a vzhledem k provedení práce ne podstatných. Cíl práce, jakkoli byl mnou kritizován v přechodím posudku, autorka formulovala stejně (až na opravu gramatických chyb), tedy se stejnou chybou nerozlišující mezi pojmem vědomí a samotným vědomím a se stejnou zmatečností. Sama povětšinou nezměněná práce je stejně nekvalifikovaná jako v předchozím případě a jako bakalářská kvalifikační práce svůj cíl určitě nesplnila.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce vychází z poměrně velmi dobré literatury, úroveň zpracování je však nízká a obsah textu málo či nedobře strukturovaný. Ačkoliv členění práce je celkem vhodné, obsahy jednotlivých částí jsou chaotické a na drtivé většině stran jen různé informace skládají, a to ani ne „odněkud někam“, resp. systematicky, ani ne třeba jen mozaikovitě tak, že by vytvářely nějaké skutečné celky. Jsou poskládány takřka bez smyslu pro smysl nějakého sdělování. Samo sdělování je velmi slabé a často chybné. Lepší stylistika a smysl se objevují jen tam, kde jsou delší vypisované pasáže podle nějaké knihy-předlohy; ale se změnou knih nebo s jejich kombinacemi se mění i smysluplnost sdělování. Malé obsahové úpravy (vynechání některých pasáží, doplnění jiných, přeřazení některých) nezměnila zásadní myšlenkové (a tedy obsahové) a formální nedostatky práce.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Úroveň formálního zpracování je nízká především kvůli špatné stylistice a množství gramatických chyb a překlepů. Některé dlouhé pasáže, postupně a často s jistou odděleností (nesouvislostí) převypravující a vybírající informace z předloh, nejsou průběžně u různých informací odkazovány. Rovněž informace o třetích autorech, přeřazené z literatury, nejsou správně uváděny. **Zásadní je ale především nesouvislost sledu textu (nenavazování a nedokončování pasáží nebo sdělení) a gramatická a stylistická nezpůsobilost textu. Autorka nebyla sto od minulé verze práce opravit tyto tři aspekty (nemluvě o překlepech) své práce, jejichž základní zlepšení je vůbec předpokladem pro jakoukoli školní práci.** Znovu tak musím opakovat, že „práce zřetelně jeví nedostatečnou přípravu autorky v práci s textem, ale už vůbec i s jazykem“ – resp. s jazykem v písemné formě.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Ve druhé verzi posudku již nebudu chválit materiály k práci nebo autorčin zájem o jejich témata, podruhé je jiná situace. Základní je naopak vážný podiv a výtka, že autorka - přes její uznání u obhajoby, že první verzi odbyla - druhou verzi s vedoucím ani oponentem (a asi ani nikým jiným) nekonzultovala a většinou staré špatné verze bez změn použila. Upozornění z posudků tedy nepochopila. Ani u nových pasáží je nijak nezohlednila (nebyla schopna zohlednit?), i v nich jsou opět nesmysly myšlenkové i stylistické a otřesné chyby gramatické (a množství překlepů). V přechodí verzi posudku jsem napsal: „autorka jen informace nahromadila („nakopala“ jako horník uhlí) a „nasypala“ – ale nezpracovala. Práce v tomto stavu se odevzdává jen proto, aby autor/ka mohla na FF ZČU postoupit ke státnicím. Stalo se.“ Nyní musím doplnit, že druhou verzi práce ve stejně špatném stavu jako první odevzdá jen člověk nekvalifikovaný ke studiu“ nebo člověk ve vrcholné nouzi.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Proč jste neopravila všechny ty chyby? Můžete zde zopakovat upozornění- výtka, která v posudku píšete? Uvést sama příklady těchto pochybení?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Nevyhověla.

Datum: 31.8.2015

Podpis